

الفوائد النبويّة

تأليف

سمامة الأستاذ المحقق

السيد جعفر السيدان



بسم الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين و صلّ الله على محمّد و آله الطاهرين
المعصومين، و لعنة الله على أعداءهم أجمعين، من الآن إلى
يوم الدّين.

هذه رسالة موجزة في جواب سؤال وجّهه إليّ بعض
الأفاضل و الأعلام من المدرّسين في الجامعة العلميّة الموقّعة
في الخوانسار من بلاد ايران، عند الورود في المدينة المنورة
النبويّة، في يوم السابع عشر من شهر ذي القعدة الحرام من
سنة ١٤٢١ الهجرية، الموافقة ١٣٧٩/١١/٢٣ من سنة الشمسيّة؛
قال: أحبُّ أن أسمع منكم ما ينقله عنكم جمع من الطلاب في
المباحث الفلسفيّة المتسوّية إلى الفيلسوف الشهير الملام صدر

الشيرازي؛ فعزمت بعد الإستعانة من الله تبارك و تعالى و
رسوله و الائمة المعصومين عليهم السلام و أنا في المسجد النبوي صلى الله عليه و آله
على كتابة^١ رسالة موجزة في جواب ذاك الشيخ النبيل، و لما
كان الشروع في الرسالة في المسجد النبوي صلى الله عليه و آله و الختم و التمام
كذلك، سميتها الفوائد النبوية.

فشرعت في الكتابة و لاحول و لا قوة إلا بالله العلي العظيم،
و أرجو الله تعالى أن يجعلني ممن يقتض آثار المعصومين عليهم السلام
ويسلك سبيلهم و يهتدي بهداهم، فأقول مرتباً هذه الوجيزة
على مقدمتين و ثلاث مراحل.

المقدمة الأولى

إنّ الكلام في هذه الوجيزة مع من يعتقد أنّ الأساس للوصول
إلى الحقائق هو العقل و الإدراك الصريح البين الذي لا خفاء فيه، و
بهذا عرّف الله تعالى و أعتقد به و علّم أنّ الله تعالى خلق الخلق، و
أنّه تعالى عالم قادر، و علّم بهذا الإدراك الصريح البين الذي

١ - و في الحقيقة هذه فهرس المباحث المقصودة.

لاخفاء فيه أنّ النبيّ المعظم محمداً ﷺ المصطفى أرسله بالهدى ودين الحق، وأنّ المعصومين الإثنى عشر أوصياؤه المطهّرون ﷺ، وأنّ النبيّ المعظم ترك بين الأُمّة لهدايتهم وأمانهم عن الضلالة القرآن والعتره،^١ وأنّ كلاً من الكتاب وما رُوي عن العتره مع وضوح الدلالة (ولو بالقرائن المبيّنة المختلفة) واعتبار السند مرجع الأُمّة و مبيّن للحقائق.

المقدّمة الثانية

إنّ ما هو الرائج في الحوزات العلميّة باسم المعقول و الفلسفة لكشف

الحقايق و المعارف لا ينطبق على الحركة العقليّة والإستفادة من

١ - كما هذا المعنى نصّ حديث الثقلين المتواتر بين الفريقين، «قال النبي ﷺ إنّني قد تركت فيكم الثقلين ما إن تمسكتم بهما لن تضلّوا بعدى، و أحدهما اكبر من الآخر، كتاب الله حبل ممدود من السماء الى الارض، وعترتي أهل بيتي، ألا و أنّهما لن يفترقا حتّى يردا على الحوض».

بحار الانوار، ١٠٦/٢٣ و الجامع الصحيح سنن الترمذى، كتاب المناقب، باب مناقب اهل بيت النبي ﷺ، حديث ٣٧٩٧، ص ٩٩٢.

العقل^١ (مع أنَّ الفلاسفة حاولوا أن تكون الحركة عقلانيةً قطعياً قطعاً).

لوجهين

الأول: أنَّ اختلاف الفلاسفة^٢ في المسائل الكثيرة المهمة على حدّ التضاد يُنبئ عن ذلك، إذ لو كانت الحركة عقلانيةً على أساس ترتيب البديهيات والوصول منها إلى النظريات لم يكن الاختلاف كذلك إذ العقل يكشف عن الواقع، و الواقع لا اختلاف فيه.

الثاني: عدم تطابق نتائج أكثر المباحث المهمة الاعتقادية مع ما ورد في الشريعة من الوحي و كذلك نتائج العرفان المصطلح المتداول الذي أصرَّ عليه الشيخ ابن العربي في كتبه، فإنَّه لا ينطبق

١ - سواءً كان المقصود من العقل هو النور المميّز بين الحقّ والباطل، أو فعل النفس بحيث يرتّب المبادئ البديهية للوصول إلى المطالب المجهولة النظرية.

٢ - كالإختلاف في أصالة الوجود والماهية، والإختلاف في وحدة الوجود وتباينه، وفي تشكيكه وعدمه، وفي علم الله تعالى، وفي فاعليته تعالى، وفي حقيقة النفس، وفي الحدوث والقِدَم، وفي الجبر والتفويض، وفي المعاد وغير ذلك بأشدّ الاختلاف.

أساس مباحثه مع الوحي والعقل، والغرض من هذه الوجيزة بيان هذا المطلب بالإختصار كما سيأتي في المرحلة الثالثة إنشاء الله. ولذلك نقول: الطريق الصحيح المستقيم لإدراك المعارف الحقة هو التعقل في الوحي.

وبعبارة أخرى أنا بعد أن عَلِمْنَا بحكم العقل الذي هو أساس للحركة الصحيحة أنَّ المدركاتِ البَيِّنَة للعقل قليلة جداً، وشعاع العقل محدود قطعاً، والمستقلات العقلية أقلّ قليل، حتّى أن إدراك حقيقة الأشياء للعقل صعب مستصعب، وأنَّ عرفان حدود الأشياء كما هي بعيد عن درك العقل، كما أقرّ بذلك العقلاء، وبعد أن عَلِمْنَا أنَّ العقل أوصلنا إلى الوحي، والوحي أوسع وسيلة للمعرفة ولاخطاء فيه لأنّه من ناحية الله تعالى العليم الخبير، يحكم العقل بلزوم المراجعة إلى الوحي في معرفة الحقائق والمعارف الاعتقادية والإهتمام بالتعقل في الوحي.

تذكرة مهمّة

من البديهي أنَّ الوحي لا يكون مخالفاً للعقل، ولا يمكن أن يكون الوحي كذلك، وأمّا ما يترأى من الوحي أن يكون كذلك،

فقد جاء تفسيره من نفس الوحي (القرآن أو الحديث) قبل كل تفسير و تأويل.

كما في قوله تعالى: ﴿وَجَاءَ رَبُّكَ﴾^١ و ﴿إِلَىٰ رَبِّهَا نَاظِرَةٌ﴾^٢ و ﴿وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي﴾^٣ و أمثال ذلك. نعم إن لم يكن الحاكي للوحي من حيث الدلالة ظاهراً بيّناً في سنى خاس، أو كان من حيث السند مختلفاً فيه كما في بعض المدارك الفقهيّة، فلا يكشف عن الواقع، وإنّ الكلام فيها كالكلام في مسائل الفلسفة. بلى إنّ الفقيه مكلف بالرجوع إلى هذه المدارك و معذور في ذلك المشي، فإنّه في مقام العمل ولا يضرّ به ذلك، بخلاف ما في المسائل الاعتقاديّة التي لا بدّ فيه من العلم كما لا يخفى. أو للاعتقاد الإجمالي بما هو في نفس الأمر.

و ممّا يلزمنا الرجوع إلى مصادر الوحي في العقائد، اتّفاق المصادر و اعتبارها سنداً من القرآن و الحديث بحيث يعجب

١ - الفجر / ٢٢.

٢ - القيامة / ٢٣.

٣ - الحجر / ٢٩ و ص / ٧٢.

المراجع، ومن لم يُدعن بذلك فليراجع حتّى يعلم إنشاء الله هذا، وإن زعم أحد أن الآيات والروايات في المعارف والعقائد ليست بحدّ تستفاد منها العائد لعدم وجود مدارك قطعيّة سنداً أو دلالة إلا قليلاً لا يفيد شيئاً فعلى الإسلام السلام حينئذٍ، لأنّه لا يبقى من الإسلام إلا بعض المسائل الفرعيّة القطعيّة والمسائل الكثيرة الفرعيّة الظنيّة لاغير، وهذا ممّا لا يرضي به مسلم بصير.

ولكن بحمد الله وله الحمد، المدارك الوحيانية المعتبرة في أكثر مسائل الاعتقادية موجودة مع صراحة الدلالة والموافقة بعضها مع بعض.^١

١ - يلزم أن نعترف ونقرّ بأنّ الله الذي هو مصدر تدوين الدين - وهو الذي أرسل الرّسل والأنبياء لتبليغ الدين - أكمل تدوينه وتغريفه. والرسل والأنبياء اخذوا وبلغوا الدين نقيّاً كاملاً بلا نقص وبلا احتياج إلى الغير و (لا احتياج إلى الغير أو علوم المصطلحة البشريّة) وحذروا الناس من التقاط والأخذ من الغير، صرّح بهذا المطلب اميرالكلام اميرالمؤمنين عليه السلام في خطبة من خطب الغراء: «أم أنزل الله سبحانه ديناً ناقصاً فاستعان بهم على اتمامه؟ أم كانوا شركاء له فلمهم أن يقولوا وعليه أن يرضى؟ أم أنزل الله سبحانه ديناً تاماً فقصر الرسول ﷺ عن تبليغه وأدائه؟ والله سبحانه يقول: ما فرطنا في الكتاب من شيء وقال: فيه تبيان كلّ شيء وذكر أنّ الكتاب ...»

و أمّا المراحل الثلاثة:

المرحلة الأولى

في تمايز التعقل و العرفان والوحي، كلّ عن الآخر، فنقول:
المقصود في هذا البحث من الوحي هو الإرتباط الخاصّ بين الله
تبارك و تعالى و الرسول المبعوث من عنده، و هذا الإرتباط إمّا
بواسطة جبرئيل أو ملك آخر، أو بدون الواسطة، ولاشكّ أنّ هذه
الحقيقة غير التعقل و التفكير، لأنّ الرّسول ﷺ كلّما أتى به بعنوان
الوحي لم يكن يتفكّر و يتعقل و يرتّب المبادي ثمّ يصل إلى
المطالب ثمّ يقول كذا و كذا، وكذلك لاشكّ أنّ الوحي غير العرفان
المصطلح و هو شهود النفس بعد التصفية و التزكية، و بعد معرفة
تمايز كلّ من الوحي و التعقل و العرفان من الآخر، لانحتاج
لإثبات التمايز إلى أزيد من معرفة كلّ واحد منها و تصوّرها، فإنّ
معرفة كلّ واحد منها و تصوّر كلّ واحد منها يثبت التمايز بينها، و

— يصدّق بعضه بعضاً و أنّه لا اختلاف فيه. —

هذا في الحقيقة من القضايا التي قياساتها معها. ولْيَعْلَمَنَّ أَنَّ الوحي في الأكثر يُلقَى الحقائق المخلفة بصورة التذكير لـ بصورة الإستدلال الإصطلاحي؛ نعم يمكن أن نصوّره بصورة الإستدلال ولكن ما يوجد في القرآن الكريم يكون في الأكثر بصورة التذكير، كما يقول ﴿إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ﴾^١ و يقول ﴿فَذَكِّرْ إِن نَّفَعَتِ الذِّكْرَى﴾^٢. نعم قد يكون بصورة الإستدلال، كما في قوله تعالى: ﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا﴾^٣ و كما في قوله ﴿وَلَعَلَّابَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ﴾^٤، وإلا ففي الأكثر يشير ما في العقول و يذكر الإنسان بما في فطرته و مكنون خلقته.

المرحلة الثانية

لاشكَّ أَنَّ الوحي لَمَّا كَانَ من عند الله تبارك و تعالى، فهو يخبر عن

١ - الغاشية / ٢١.

٢ - الأعلى / ٩.

٣ - الأنبياء / ٢٢.

٤ - المؤمنون / ٩١.

الواقع و لاخطاء فيه، و كذلك العقل لَمَّا كان حُجَّةَ الله على العباد^١ يكشف عن الواقع و الخطاء من ناحية العاقل بجهات مختلفة معينة في موضعها، و كذلك الشهود الوجداني و هو العرفان الحقيقي، فالوحي و العقل و العرفان كل واحد منها إذا كان بمعناه الحقيقي يكشف عن الواقع، و على هذا فالوحي و العقل و العرفان ينطبق كل واحد منها مع الآخر و كل منها يكشف عن الواقع مع تميز كل منها عن الآخر، و أيضاً لكل خصوصيات مرتبطة بنفسه.

المرحلة الثالثة

إنَّ الفلسفة المتداولة التي يُدعى أنَّها مبتنية على أصول التعقل المسماة بالحكمة المتعالية، التي يُصرّ عليها الملا صدرا الشيرازي في كتبه، لاسيما الأسفار فهي في أكثر مباحثه المهمة الاعتقادية تخالف الوحي و لا دليل عليها عقلياً بيّناً بحيث يوجب توجيه

١ - و هو قول الإمام موسى بن جعفر الكاظم عليه السلام لهشام: «يا هشام إنَّ الله على الناس حجتين: حجة ظاهرة و حجة باطنة، فأما الظاهرة فالرسل والأنبياء والائمة عليهم السلام و أما الباطنة فالعقول».

الاصول من الكافي - كتاب العقل والجهل - ح ١٢، ١٣/١.

الوحي، وكذلك العرفان المصطلح المذكور آنفاً، كما أشرنا إليه في المقدمة الثانية وبيان ذلك بالشرح الآتي في ضمن مسائل بصورة ذكر بعض الموارد المهمة.

المسألة الأولى

حول المبدأ المتعال، أقول: لا يخفى على مَنْ تفحص و تدبر في كتب الملاء صدرًا أنّه تارة سلك مسلك العليّة والمعلوليّة، وأنّ الله تعالى علّة تامّة، والكائنات معاليل لها، ولكن على مبنى أصالة الوجود ووحدة الوجود تشكيكاً، وأنّ الوجود واحد وله مراتب مشكّكة، ومرتبة غيب الغيوب الذي لا اسم له ولا رسم له لا على مبنى أصالة الوجود و تباين الوجودات كما نُسب إلى المشاء، و تارة سلك مسلك العرفان وأنّ المبدء المتعال هو حقيقة الوجود، و الوجود واحد ولا مراتب له تشكيكياً، بل هو الوجود الواحد الشخصي المتطوّر بالتطوّرات، المتشأن بالشئون، و يتراعي في بادي النظر التناقض في كلامه من غير توجّهه و إلتفاتة إلى ذلك التناقض، ولكن مع تدبر و التفحص يُعلم أنّه يعلم ما يقول، ولذلك قال في موارد من الأسفار و في المشاعر في المشعر الثامن:

إِنَّ كُلَّ مَا قَلْنَا سَابِقاً فِي هَذَا الْبَحْثِ كَانَ عَلَى مَسْلَكِ الْقَوْمِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْعِلِّيَّةِ وَالْمَعْلُولِيَّةِ، وَلَكِنَّ اللَّهَ هَدَانِي إِلَى أَنْ لَيْسَ فِي دَارِ الْوُجُودِ إِلَّا حَقِيقَةُ الْوُجُودِ وَتَطَوُّرَاتُهَا، وَتَطَوُّرَاتُهَا لَيْسَتْ إِلَّا نَفْسُهَا، وَ عَلَى هَذَا لَيْسَ فِي دَارِ الْوُجُودِ إِلَّا الْوُجُودُ الْمَتَطَوِّرُ، وَ عَدَلُ بَتْلُكَ الْهَدَايَةِ عَلَى مَا قَالَ فِي مَوَارِدَ مُتَعَدِّدَةٍ عَنْ مَسْلَكِ الْعِلِّيَّةِ وَالْمَعْلُولِيَّةِ،^١ وَقَالَ بِمَا قَالَ بِهِ ابْنُ الْعَرَبِيِّ^٢. وَكُلٌّ مِنَ الْمَسْلُوكَيْنِ

١ - قَالَ فِي الْمَشَاعِرِ، الْمَشْعَرُ الثَّامِنُ فِي أَنَّ الْوُجُودَ بِالْحَقِيقَةِ هُوَ الْوَاحِدُ الْحَقُّ تَعَالَى. ص ٥٤: «فَمَا وَضَعْنَاهُ أَوَّلًا بِحَسَبِ النَّظَرِ الْجَلِيلِ مِنْ أَنَّ فِي الْوُجُودِ عِلَّةٌ وَمَعْلُولٌ، أَدَّى بِنَا أَخِيرًا مِنْ جِهَةِ السَّلُوكِ الْعِلْمِيِّ وَالنَّسَكِ الْعَقْلِيِّ، إِلَى أَنَّ الْمُسَمَّى بِالْعِلَّةِ هُوَ الْأَصْلُ، وَالْمَعْلُولُ شَأْنٌ مِنْ شَيْئُونِهِ، وَ طَوْرٌ مِنْ أَطْوَارِهِ. وَ رَجَعَتِ الْعِلِّيَّةُ وَالْإِفَاضَةُ إِلَى تَطَوُّرِ الْمَبْدِءِ الْأَوَّلِ بِأَطْوَارِهِ وَتَجْلِيهِ بِأَنْحَاءِ ظَهْوَرَاتِهِ. فَاسْتَقَمَ فِي هَذَا الْمَقَامِ الَّذِي قَدْ زَلَّتْ فِيهِ الْأَقْدَامُ. وَكَمْ مِنْ سَفِينَةٍ عَقَلَ غَرَقَتْ فِي لَجَجِ هَذَا الْقَمَقَامِ! وَاللَّهُ وَلِيُّ الْفَضْلِ وَالْأَنْعَامِ.»

و أَيْضاً رَاجِعِ الْأَسْفَارَ الْارْبَعَةَ - ٢/٢٩٢.

٢ - فَلَذَا صَرَحَ الْمَلَأُ صَدْرًا فَقَالَ:

«فَكَمَا وَفَّقَنِي اللَّهُ تَعَالَى بِفَضْلِهِ وَرَحْمَتِهِ الْإِطْلَاعَ عَلَى الْهَلَاكِ السَّرْمَدِيِّ وَالْبَطْلَانِ الْأَزَلِيِّ لِلْمَاهِيَّاتِ الْإِمْكَانِيَّةِ وَالْأَعْيَانِ الْجَوَازِيَّةِ فَكَذَلِكَ هَدَانِي رَبِّي بِالْبَرْهَانِ النَّيِّرِ الْعَرْشِيِّ إِلَى صَرَاطِ مُسْتَقِيمٍ مِنْ كَوْنِ الْمَوْجُودِ وَالْوُجُودِ مَنْحَصَرًا فِي حَقِيقَةٍ وَاحِدَةٍ شَخْصِيَّةٍ لَا ...»

مخالف لما في مدرسة الوحي، لأنَّ المبدء المتعال على ما هو يَبِينُ في الوحي هو الحقيقة المجهولة الكُّنه، الخارجة عن الحدِّين: حدَّ التَّعطيل و حدَّ التَّشبيه، وهو غير الأشياء، وخلاف الأشياء، و شىءٌ بخلاف كلِّ شىء، و كُنْهه مباین مع الخلق، و خلقه خلُوٌ منه، و هو خلُوٌ من خلقه كما ورد في روايات كثيرة،^١ و على هذا فالحقَّ المتعال منزّه عن أن يكون عين الموجودات، خلافاً لما هو منصوص في مسلك العرفان كما نذكر بالاختصار في تبیین موضع

== شريك له في الموجوديّة الحقيقية و لا ثانى له فى العين و ليس فى دار الوجود غيره دَبَّار و كلِّما يترأى فى عالم الوجود أنّه غير الواجب المعبود فإنَّما هو من ظهورات ذاته و تجلّيات صفاته التى هى فى الحقيقة عين ذاته كما صرَّح به لسان بعض العرفاء بقوله: فالمقول عليه سوى الله أو غيره أو المسمى بالعالم هو بالنسبة اليه تعالى كالظِّلِّ للشخص فهو ظلُّ الله فهو عين نسبة الوجود الى العالم فمحَلُّ ظهور هذا الظِّلِّ الالهى المسمّى بالعالم انِّما هو أعيان الممكنات عليها امتدَّ هذا الظِّلُّ فيدرك من هذا الظِّلِّ بحسب ما امتدَّ عليه من وجود هذه الذات و لكن بنور ذاته وقع الادراك كلِّ ما ندركه فهو وجود الحق فى أعيان الممكنات»

الاسفار الاربعة - المرحلة السادسة - فصل ٢٥، ٢/ ٢٩٢.

١ - التوحيد (للمصدق) باب ٣٣، التوحيد ونفى التشبيه - ٨٠.

العرفان المصطلح إنشاء الله تعالى شأنه، وكذلك الوحي مخالف لما في مسلك العلّية والمعلولية من جهات:

الاولى: أنّه على هذا المسلك مع القول بأصالة الوجود ووحدة الوجود تشكيكاً يلزم السنخية بين الخالق والمخلوق، لأنّ الخالق والمخلوق يشتركان في حقيقة الوجود، لأصالة الوجود و وحدته، والحال أنّه تعالى متنزّه عن مُجانسة مخلوقاته كما قرّر في محله بما لا مزيد عليه.^١

الثانية: أنّه على هذا المسلك - أي مسلك العلّية - وأنّ المبدء المتعال علّة تامّة وأنّه لا بدّ وأن يفعل ولا ينفكّ عن المعلول، يلزم موجبة المبدء المتعال (بفتح الجيم).

الثالثة: يلزم قِدَم العالم. والأخيرتان أيضاً مخالفتان لما صرّح به في مدرسة الوحي، و سنشير إلى بعضها إنشاء الله تعالى، فراجع

١ - راجع كتاب «عارف و صوفى چه مى گویند؟»، تأليف آية الله ميرزا جواد الطهراني رحمه الله و كتاب «تنبيهات حول المبدء والمعاد»، تأليف آية الله ميرزا حسن علي المروراي رحمه الله؛ و كتاب «توحيد الإمامية»، تأليف المرحوم آية الله الشيخ محمد باقر الملكي، رحمه الله و ما ستشر إنشاء الله تعالى من دروسنا.

في هذا البحث الكتب التي أرجعنا إليها آنفاً و تقارير بحث
العلامة الفقيه آية الله العظمى الخوئي رحمه الله (المحاضرات)، و
على هذا فما في مدرسة الوحي بالنسبة إلى المبدء تعالى لا تتطابق
أبداً مع ما في الحكمة المتعالية الرائجة المتداولة الصدراتية كما
لا يخفى. وأما قولنا أنه لا دليل لما قال الملا صدرا في هذه المسألة
عقلاً، فدليلنا أنه بعد أن علمنا أن ما قاله ليس من البديهيات كما
لا يخفى، نقول:

الإستدلال لما قال (من أن المبدء المتعال هو حقيقة الوجود
المتطور و تطوره ايضاً بنفسه) مبتنية على أصالة الوجود و وحدة
الوجود وإطلاقها و وحدتها الشخصية، و في كلها ملاحظات، فكم
من رجال الفن من المتدّمين و المتأخرين قالوا بأصالة الماهية،
حتى أن الملا صدرا نفسه كان في برهة من الزمان كثير الذبّ عن
أصالة الماهية كما صرح في بعض كتبه^١ فأصالة الوجود محلّ

١ - فقد قال الملا صدرا: «و اني قد كنت شديد الذبّ عنهم في اعتبارية
الوجود و تأصل الماهيات حتى أن هداني ربّي و إنكشف لي أنكشافاً
بيناً أن الأمر بعكس ذلك و هو أن الوجودات هي الحقائق المتأصلة
الواقعة في العين». الاسفار الاربعة - ١/ ٤٩.

كلام وخلاف، وأيضاً جمع كثير من الفلاسفة قالوا بأصالة الوجود، ولكن يقولون بتباين الموجودات كما نُسب إلى المشاء من الفلاسفة، وجمع كثير منهم يقولون بوحدة الوجود ولكن يصرون على التشكيك ويُبطلون التطور والتشأن في الوجود، فالمدعى من حيث البرهان كما ترى، ولذلك يقولون في نهاية البحث أنّها طور وراء طور العقل. وكذلك مسلك العلّية والمعلوليّة أدلتها مخدوشة كما بيّن في الكتب التي أشرنا إليها.

المسألة الثانية

و من المسائل التي تخالف فيها الحكمة المتعالية مدرسة الوحي، مسألة المعاد، بمعنى أنّه أيّ شيء يُحشر يوم القيامة، هل المحشور في المعاد هو الروح والنفس الإنسانيّ مع بدنه العنصريّ المادّي، أو المحشور في المعاد هو الروح مع البدن المثاليّ المخترع باختراع الروح بإذن الله تعالى وليس من هذا البدن العنصريّ المادّي أثر أصلاً؟

و المستفاد من الأسفار إصرار الملاء صذرا على الثاني، وأنّ المحشور ليس إلّا الروح، و الروح تخترع بإذن الله تعالى بدنأ

مثالياً مشابهاً للبدن العنصري الماديّ الدنيويّ، و ما في كتبه ممّ يُفيد غير ذلك حُمِلَ على ما كان عليه في أوائل عمره، وأيضاً ما في الأسفار من أنّ المُعاد في المعاد هو هذا البدن بعينه^١ و من قال غير ذلك فهو زنديق، محمول على أنّ المقصود أنّ شيئاً الشّيء بصورته لا بمادّته كما في حاشية الأسفار للسبزواري، بقرينة تصريحه في مواضع شتّى بأنّ المحشور هو الروح مع البدن المخترع المثالي بما لا مزيد فيه، وهذا ما نسب إليه المحققون في الفلسفة بلا خلاف.^٢

١ - نصّ عبارته هكذا: «أنّ من تأمل و تدبّر في هذه الأصول... لم يبق له شك و ريب في مسألة المعاد و حشر النفوس والأجساد و يعلم يقيناً و يحكم بأنّ هذا البدن بعينه سيحشر يوم القيامة بصورة الأجساد و ينكشف له إنّ المُعاد في المُعاد مجموع النفس والبدن بعينهما و شخصهما و أنّ المبعوث في القيامة هذا البدن بعينه لا بدن آخر مباين له عنصرياً كان كما ذهب إليه جمع من الإسلاميين أو مثالياً كما ذهب إليه الاشرافيون فهذا هو الاعتقاد الصحيح المطابق للشريعة والملة الموافق للبرهان والحكمة». الأسفار الأربعة، ١٩٧/٩.

٢ - قال السبزواري في حاشية الأسفار: «اي مثالياً مبايناً من حيث انه مباين اذ لم يخرجوا من عهدة العينية باحقاق كون شيئاً الشّيء بصورته و تشخصه بوجوده و نحو ذلك». الأسفار الأربعة، ١٩٧/٩.

و لكن في مدرسة الوحي المحشور هذا البدن مع الروح، حيث إستفاد ذلك من القرآن والحديث جميع الإمامية وعلماء الإسلام، حتّى قال الأستاذ الجامع للمعقول والمنقول ميرزا أحمد الآشتياني (ره) في كتابه «لوامع الحقائق»: إنّ هذا المحشور في المعاد البدن العنصريّ المادّيّ الذي هو في هذا العالم باتّفاق جميع الأديان، والآيات والأحاديث تنادى بأعلى صوتها بذلك،^١ كما

١ - نصّ عبارته هكذا: «فإنكار المعاد الجسماني و عود الارواح الى الاجسام الذي يساعده العقل السليم يخالف نصّ القرآن بل جميع الاديان وانكار لما هو ضرورى الاسلام. أعادنا الله تعالى من زلات الاوهام و تسويلات الشيطان». **لوامع الحقائق ٤٤/٢.**

و أيضاً العلامة سيّد ابوالحسن الرفيعي القزويني وهو استاذ كثير من الفلاسفة المتأخرين المعاصرين بعد ما يذكر الاستدلال الصناعي على المعاد المثالي الأسفار يقول بكلّ صراحة و حرية:

«ليكن در نزد اين ضعيف، التزام به اين قول (يعنى معاد مثالى اسفار) بسيار صعب و دشوار است، زيرا كه بطور قطع مخالف با ظواهر بسيارى از آيات و مباین با صريح اخبار معتبره است»

مجموعه رسائل و مقالات فلسفى، ص ٨٣.

«لكن عند هذا الضعيف: الالتزام بهذا القول (أى: معاد المثالى الأسفار) صعب جداً لمخالفته قطعاً مع ظواهر كثير من الآيات و مباین مع نصوص الأخبار المعبرة».

في سورة يس، إذ قال الله تعالى: ﴿وَضَرَبَ لَنَا مَثَلًا وَنَسِيَ خَلْقَهُ قَالَ مَنْ يُحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ﴾ * قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ ۖ^١ وَ قَالَ فِي سِوَةِ الْقِيَامَةِ: ﴿لَا أُقْسِمُ بِيَوْمِ الْقِيَامَةِ﴾ * وَلَا أُقْسِمُ بِالنَّفْسِ اللَّوَّامَةِ * أَيَحْسَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ لَنْ نَجْمَعَ عِظَامَهُ * بَلَىٰ قَادِرِينَ عَلَىٰ أَنْ نُسَوِّيَ بَنَانَهُ^٢ ۖ فَإِنْ جُمِعَ الْعِظَامُ فَرَعَ وَجُودَ الْعِظَامِ سَابِقًا وَ تَفَرَّقَهَا، وليس هذا من اختراع النفس بدنًا مثاليًا في شيء، والآيات و الروايات في هذا الباب كثيرة جداً لا يناسب ذكرها في هذا المختصر، فعلى هذا من البين البديهي تخالف ما في الوحي مع ما قال الملا صدرا في مسألة الحشر.

المسألة الثالثة

أنّ الملا صدرا يقول: إنّ للمؤمن جناتٍ بعد الحشر أعظم وأوسع من الدنيا وما فيها، وفيها من الأشجار والقصور والحدود و غير ذلك ممّا يسره ويلتذّ به ممّا لا يحصى، وكلّ ذلك قائم بنفسه،

١- يس / ٧٨ و ٧٩.

٢- القيامة / ١ - ٤.

وفيها المؤمن و مُنشأ نفسه لا أنها مخلوقة في الخارج معدة للمؤمن، بل كل ما يكون للمؤمن في الجنة ليس إلا ما أنشأتها نفس المؤمن وقائمة بها،^١ ولكن ما يستفاد من مدرسة الوحي أن الجنة مخلوقة في الخارج وليست قائمة بنفس المؤمن، نعم بعض الأعمال بل كثير منها سبب لايجاد الله تعالى في الخارج من النعم ما لا يحصى، ولكنها مخلوقة في الخارج وليست قائمة بنفس المؤمن أبداً،^٢ وأيضاً يمكن أن يقال:

١ - قال الملا صدرا في فصل ٢٧ في تمة الاستبصار في بيان حقيقة احوال الجنة والنار، هكذا: «... فتحقق وتبين من جميع ما ذكرناه و نقلناه ان الجنة الجسمانية عبارة عن الصور الادراكية القائمة بالنفس الخيالية مما تشتهيها النفس وتستلذها، ولا مادة ولا مظهر لها إلا النفس وكذا فاعلها وموجدتها القريب وهو لا غير، وأن النفس الواحدة هي النفوس الإنسانية مع ما تتصوره وتدركه من الصور بمنزلة عالم عظيم نفساني أعظم من هذا العالم الجسماني بما فيه، وأن كل ما يوجد فيها من الأشجار والأنهار والأبنية والغرفات كلها حية بحياة ذاتية، وحياتها كلها حياة واحدة هي حياة النفس التي تدرکها وتوجدتها».

الاسفار الاربعة، ٩/ ٣٤٢.

٢ - ان أردت راجع بحار الانوار، كتاب العدل والمعاد، باب ٢٣، الجنة ونعيمها ٨/ ٧١.

إنَّ بعض النعم هو تبديل عمل المؤمن به، ولكن لاعلاقه لها بما قال، و وضوح نسبة هذا المطلب إلى الملائ صدرا و مخالفة هذا المطلب مع ما في الوحي للمراجع البصير يغنى عن التوضيح و الإستشهاد، فراجع الأسفار المجلّد التاسع.

المسألة الرابعة

مسئلة العذاب، فإنَّ ما يُصرّ عليه الملائ صدرا في الأسفار في المجلّد التاسع، تأييد لما قال به ابن العربي، من أنَّ العذاب يصير عذاباً لمن هو خالد في النَّار، و أنَّ المخلّدين في النَّار كما قال الشيخ الأكبر محي الدّين العربي يلتذّون بالعقارب و غيرها في النَّار كما يلتذّ أهل الجنّة بالحدود و القصور، و يصرّ على ذلك إصراراً شديداً، حتّى يقول أنَّ إستدلال الشيخ ابن العربي ضعيف، و الإستدلال القويّ ما استدلّ هو نفسه عليه؛ فإنَّ ابن العربي يستدلّ بهذه الآية الشريفة، ﴿أُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾^١ و يقول: أصحاب الشيء ملائمون للشيء، فأصحاب

النَّارِ مَلَأْتُمُونَ لِلنَّارِ، فلا عذاب لهم في النار بل يُبدَل عذابهم عذاباً. والمَلَأَ صَدْرًا يَقُولُ: هذا الاستدلال ضعيف، لأنَّ الأَصْحَابَ أَعَمَّ من ذلك، وقد يُستعمل الأَصْحَابُ في غير الملائم أيضاً، ثمَّ هو يستدلُّ بهذه الآية: ﴿وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِّنَ الْجِنِّ وَالْإِنسِ﴾^١ ولم يَدْرِ أَنَّ اللام في ﴿لِجَهَنَّمَ﴾ لام العاقبة لا الغاية حتَّى يستدلُّ بالآية بأنَّهم لَمَّا خُلِقُوا من أوَّل الأمر بقضاءٍ من الله للنَّار، فهم لا يتأذَّون به ويكون العذاب لهم عذاباً.^٢

١- الاعراف / ١٧٩.

٢- نصَّ عبارته هكذا «مما استدل به صاحب الفتوحات المكيَّة على انقطاع العذاب للمخلَّدين في النار قوله تعالى: ﴿اولئك اصحاب النار هم فيها خالدون﴾ وما ورد في الحديث النبوي من قوله ﷺ ولم يبق في النار إلا الذين هم اهلها وذلك لأنَّ أشدَّ العذاب على احد مفارقة الموطن الذي أُلْفِه فلو فارق النار اهلها لتعذَّبوا باغترابهم عمَّا اهلوا له، وأنَّ الله قد خلقهم على نشأة تألَّف ذلك الموطن.

اقول هذا الاستدلال ضعيف مبني على لفظ الأهل والأصحاب و يجوز استعمالهما في معنى آخر من المعاني النسبيَّة كالمقارنة والمجاورة والاستحقاق وغير ذلك. ولا نسلم أيضاً أنَّ مفارقة الموطن أشدَّ العذاب إلا أن يراد به الموطن الطبيعي واثبات ذلك مشكل، والأولى في الاستدلال على هذا المطلب ان يستدل ...»

و على أيّ، من البديهيّ أنّ العذاب للمخلّد في النار لا يصير
عذاباً في مدرسة الوحي بل ﴿كُلَّمَا نَضِجَتْ جُلُودُهُمْ بَدَّلْنَاهُمْ جُلُودًا
غَيْرَهَا لِيَذُوقُوا الْعَذَابَ﴾^١.

نعم ذكر في كتاب العرشيّة: إنّني كلّما فكرت رأيت أنّ الجحيم
ليست محلاً مطلوباً، بل الجحيم محلّ العذاب،^٢ و لكن إيتلى
بمسئلة أخرى لم تكن في المخالفة مع ما في الوحي أقلّ من هذه

*** بقوله تعالى: ﴿وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِّنَ الْجِنِّ وَالْإِنسِ﴾ فإن
المخلوق الذي غاية وجوده أن يدخل في جهنّم بحسب الوضع
الالهي والقضاء الرباني لا بد أن يكون ذلك الدخول موافقاً لطبعه و
كمالاً لوجوده إذ الغايات كما مرّ كمالات للوجودات، وكمال الشيء
الموافق له لا يكون عذاباً في حقّه وإنّما يكون عذاباً في حقّ غيره
ممن خلق للدرجات العاليّة». الاسفار الاربعة، ٣٥٢/٩.

١ - النساء / ٥٦.

٢ - نصّ عبارته هكذا «و أمّا أنا والذي لاح لي بما أنا مشغول به من
الرياضات العلمية والعملية أنّ دار الجحيم ليست بدار نعيم وإنّما
هي موضع الألم والمجن و فيها العذاب الدائم لكن آلامها متفتة
متجددة على الاستمداد بلا انقطاع والجلود فيها متبدّلة وليس هناك
موضع راحة و اطمينان لأنّ منزلتها من ذلك العالم منزلة عالم الكون
والفساد من هذا العالم». العرشيّة، ص ٦٦.

المسئلة، وهى أنه يقول:

العذاب في الجحيم لا يُبدل عذاباً، ولكن الخلود نوعي بمعنى أنه لا يخلد أحد في النار، بل يخلد نوع الإنسان،^١ وهذا - مع عدم وجود دليل عليه في نفسه - موقوف على أبدية الدنيا وبقاء سلسلة الإنسان إلى الأبد حتى يكون الخلود نوعياً وهو - كما ترى - مخالف لنصوص القرآن الكريم من آيات المعاد، فإنها ناصّة في فناء الدنيا، إذ يقول القرآن الكريم: ﴿إِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ ۖ وَإِذَا النُّجُومُ انْكَدَرَتْ ۖ^٢ و يقول: ﴿إِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا﴾^٣ و ﴿إِذَا دُكَّتِ الْأَرْضُ دَكًّا﴾^٤ وغير ذلك كما لا يخفى.

المسألة الخامسة

مسألة الإرادة، والبحث فيها واسع، وبحمد الله فصلنا البحث فيها وفي المسائل المهمة الأخرى نحو خمسة عشر مسألة،

١ - العرشية، قاعدة في خلود أهل النار، ص ٦٤.

٢ - التكوير / ١ و ٢.

٣ - الزلزلة / ١.

٤ - الفجر / ٢١.

وجمعها بعض أفاضل البحث، و سينشرها إنشاء الله قريباً.
والآن أقول باختصار أنّ المستفاد من مصادر الوحي (الكتاب
والحديث) أنّ إرادة الله تعالى هي فعل الله، وليست الإرادة بمعنى
الإبتهاج، ولا بمعنى المراد، ولا بمعنى الاختيار، ولا بمعنى العلم،
بل إرادته فعله، والإرادة غير العلم كما يستفاد من الآيات
والروايات، كما في الحديث (في توحيد الصدوق) أنّ الإمام
جعفر بن محمد الصادق عليه السلام يجيب عن مسألة السائل [علم الله و
مشيئته هما مختلفان أم متفقان؟]: «العلم ليس هو المشيئة، ألا ترى
أنّك تقول: أفعل كذا إن شاء الله و لا تقول: سأفعل كذا إن عَلم الله،
فقولك إن شاء دليل على أنّه لم يشأ، فاذا شاء كان الذي شاء كما
شاء و علم الله سابق للمشيئة»^١.

والمسألة واضحة على حدّ يقول القاضي سعيد القمي (وهو من
الفحول في المسائل العقلية) في شرح توحيد الصدوق في هذا

١ - التوحيد (للصدوق) باب ١١، صفات الذات و صفات الافعال، ح ١٦، ص ١٤٢ والاصول من الكافي، كتاب التوحيد، باب الارادة أنّه
من صفات الفعل و... ح ٢، ١٠٩/١.

البحث أنّه من قال غير ذلك و هو من الشيعة فقد عاند أولياءه.^١

١ - قال القاضي سعيد فى آخر شرح اربعين: تنبيه و لنعد من رأس و نقول أيها السالك سبيل الحق و المارّ على الصراط المستقيم إنّما العلم ما اخذ من مدينة الرسالة الختمية و يتيسّر ذلك لمن يأتى باب الحكمة من أبواب الأئمة الطاهرة عليهم السلام فإنّ جبرئيل الذى هو مفيض العلم و المعرفة فى جنان الصاقورة ذاق من حدائقهم الباكورة و جميع الاولين من النبيين والمرسلين والأولياء والحكماء الصادقين إنّما اقتبسوا من مشكاة الولاية العلوية نار القرى و من أنوارهم رأى موسى فى الطور ما رأى و وجد على النار هدى و كانوا و لم يكن للعالم أثر و لا من آدم خبر و هم صنایع الله و الخلق صنایع لهم فما قالوا إلا ما راوا و لا أخبروا إلا بما فيه حضروا و من ضروريات المذهب المنسوب إليهم حدوث العالم بمعنى كونه مسبوقاً بالعدم الصريح الذى هو غير العدم الذاتى الذى للممكن قبل وجوده و حين وجوده و أنت بالخيار فى توهمك ذلك العدم فى زمان موهوم و تسمية به فأنّه لا طائل فى تلك الوهميات فإنّ للوهم سلطاناً على كلّ شىء. لكن إياك أن تقول بانتزاعه من ذات الواحد الحق أو بقاءه فأنّه كفر غير خفىّ و من اصولهم عليهم السلام المقررة عندهم مما لا مزية و لا تأويل يعتريه امور أولها: حدوث الارادة و المشية بمعنى كونهما عين الفعل اذا اعتبر بعض مراتب وجوده و من جملة اسبابه و خصاله السبع اذا نظر الى مسبب اسبابه و كلّ من قال غير ذلك فقد ناقض مقتضى مذهبه و عاند الائمة الطاهرة فى قوله، إذ ليسوا عليهم السلام معجزون عن أن يقولوا ذاته ارادة، كما يقولوا: ذاته علم كلّ قدرة ---

والملاً صدرا يصّر إصراراً شديداً في كتبه على أنّ الإرادة ليست إلاّ العلم، وليست الإرادة صفة فعل لله تعالى.^١

*** إلى غير ذلك و لم يكن في ذلك تقية بل القائلون بالصفات الأزليّة في زمانهم اكثر على أنّ الأمور الصادرة عنهم للتقية قد ورد خلافها ايضاً اتماماً للحجة واكمالاً للهداية وليس في الكتاب الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ولا في السنة النبوية و أخبار الائمة الطاهرة ما يشعر بخلاف حدوث الارادة كما هو غير خفي على أهل البصيرة

١ - إذا أردت التوسّع في هذا البحث، فراجع كتاب المحاضرات (تقريرات بحث العلامة الفقيه السيّد الخوئي - رضوان الله تعالى عليه) مبحث الطلب والإرادة، نظرية الفلاسفة، ٣٤/٢.

قال الملاً صدرا في «الموقف الرابع في قدرته تعالى»: «ثبت أنّ ارادة الله سبحانه ليست عبارة عن القصد بل الحق في معنى كونه مريداً أنّه سبحانه وتعالى يعقل ذاته ويعقل نظام الخير الموجود في الكل من ذاته وانه كيف يكون؟! وذلك النظام يكون لا محالة كائناً ومستفيضاً وهو غير مناف لذات المبدء الاوّل. لأنّ ذاته كلّ الخيرات الوجودية كما مرّ مراراً:

أنّ البسيط الحق كلّ الأشياء الوجودية فالنظام الاكمل الكوني الامكاني تابع للنظام الاشرف الواجبي الحقي، وهو عين العلم والارادة فعلم المبدء بفيضان الأشياء عنه و أنّه غير مناف لذاته هو ارادته لذلك ورضاه فهذه هي الارادة الخالية عن النقص والامكان و هي تنافي تفسير القدرة بصحة الفعل والترك لا كما توهمه بعض ***

المسألة السادسة

مسألة الجبر والتفويض، فإنَّ المَلَّأ صدرًا يقول كأكثر الفلاسفة:
 إنَّ الإنسان مجبور في صورة الاختيار، و يقول: إذا كان الفعل
 مسبوقاً بالإرادة، فيسمَّى ذلك الفعل إختيارياً والفاعل مختاراً،
 وإن كانت هذه الإرادة مستندة إلى إرادة أخرى حتَّى تنتهى إلى
 إرادة الله تعالى، و تكون بحيث لا بدّ وأن تتحقّق، فالإنسان الَّذي
 يكون فعْله بإرادته ولكن إرادته مسبوقة بعلة أخرى بحيث لا بدّ
 أن يتحقّق ويكون مجبوراً في صورة الإختيار، نسمّيه مختاراً و
 نسمّى الفعل إختيارياً لسبق الفعل بالإرادة.^١

*** من لا امعان له في الحكمة والعرفان. الأسفار الاربعة، ٣١٦/٦
 ١ - قال المَلَّأ صدرًا: «أنَّ النفس فينا و في سائر الحيوانات مضطرة في
 افاعيلها و حركاتها لأنَّ افاعيلها و حركاتها تسخيرية كفعل الطبيعة و
 حركاتها لأنَّها لا تتحقق و لا توجد إلّا بحسب أغراض و دواع خارجية
 فالنفس منّا كالطبيعة مسخرة في الافاعيل والحركات لكن الفرق
 بينهما أنَّ النفس شاعرة بأغراضها و دواعيها، والطبيعة لا تشعر
 بالدواعي والفعل الاختياري لا يتحقق و لا يصحّ بالحقيقة إلّا في
 واجب الوجود وحده و غيره من المختارين لا يكونون إلّا

و لكن في مدرسة الوحي ليس كذلك، بل الإنسان مختار حقيقةً وبحقيقة الاختيار، وهذا من أبين البينات في القرآن والحديث، فإن إرسال الرسل وإنزال الكتب والأمر والنهي والتكليف وغير ذلك تدلّ على أنّ الإنسان في مدرسة الوحي مختار ملكه الله تعالى الاختيار، أي القدرة على الفعل والترك في هذه الأعمال التي كلفه بها، وبعبارة أخرى أنّ الله تعالى أجبره على الاختيار، فأرادة الإنسان معلولة لإختياره، وإختياره معلول لإرادة الله، فلما ملكه الله تعالى الاختيار، فهو مختار حقيقة لا مجازاً.

تنبيه

اعلم أنّ ما سطرْتُ في هذه المجموعة الوجيزة هي إشارات سريعة إلى المطالب، وقد قلتُ أنّه بحمد الله تعالى أوردنا هذه

== مضطرين في صورة المختارين... فكل مختار غير الواجب الأول مضطر في اختياره مجبور في أفعاله»

الاسفار الاربعة، ٣١٢/٦

و أيضاً يقول: «و ستعلم أنّ ما سوى الله من المختارين مضطر في اختياره مجبور في ارادته».

الاسفار الاربعة، ٣٢٠/٦

المباحث مستوفاةً بفضل الله تعالى في محاضراتنا، ونرجو نشرها قريباً بعون الله المتعال.

المسألة السابعة

مسألة الحدوث والقدَم، فإنَّ ما سوى الله في مدرسة الوحي، مسبوق بالعدم الحقيقي المقابل لا العدم الجامع، سواء في ذلك عالم المادة و غيرها، فإنَّ كلَّ ما سوى الله تعالى مسبوق بالعدم، أي لم يكن فوجد و أوجده الله تعالى كما ادَّعى الفحول من علمائنا بأنَّه من ضروريَّات الدِّين، و كما صرَّح به شيخ المشايخ الشيخ الأنصاري في الرسائل في مبحث القطع.^١

١ - قال الشيخ الانصاري رحمه الله: «والذي يقتضيه النَّظر وفاقاً لأكثر أهل النظر، أنَّه كلَّما حصل القطع من دليل عقلي فلا يجوز يعارضه دليل النقلى و ان وجد ما ظاهره المعارضة فلا بد من تأويله ان لم يمكن طرحه. و كلَّما حصل القطع من دليل النقلى، مثل القطع الحاصل من اجماع جميع الشرايع على حدوث العالم زماناً فلا يجوز أن يحصل القطع على خلافه من دليل عقلي مثل استحالة الأثر عن المؤثر و لو حصل منه صورة برهان كانت شبهة فى مقابل البديهي».

فرائد الاصول، بحث القطع، تنبيه الثانى: هل القطع الحاصل من ...

و معلوم أنه إن لم يكن ماسوى الله تعالى مسبوقاً بالعدم حقيقةً،
لم يكن مخلوقاً، بل يكون إلهاً آخر كما في الحديث الشريف عن
امير المؤمنين عليه السلام^١ في توحيد الصدوق، ولكن الفلاسفة يقولون
بقَدَم العالم، والملا صدرا يقول بأنَّ عالم المادّة حادث بحدوث
زمانيّ على منباه من القول بالحركة الجوهريّة، بينما نجد القرآن
الكريم يقول: ﴿بَدِيعُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾^٢ و يقول أيضاً: ﴿قُلْ هُوَ
الَّذِي أَنْشَأَكُمْ وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ﴾^٣.

*** المقدمات العقلية حجة؟، ص ١٨.

١ - قال امير المؤمنين عليه السلام: «... ولو كان قديماً لكان إلهاً ثانياً...»

بحار الانوار، ج ٦، ٥٤/٣٠.

و قال ابو الحسن الرضا عليه السلام: «... و بطل قول من زعم أنه كان قبله أو
كان معه شيء و ذلك أنه لو كان معه شيء فى بقائه لو لم يجز أن
يكون خالقاً له لأنه لم يزل معه: فكيف يكون خالقاً لمن لم يزل معه،
و لو كان قبله شيء كان الأوّل ذلك الشيء لا هذا، و كان الأوّل أولى
بأن يكون خالقاً للأوّل الثانى».

التوحيد، باب ٢٩، اسماء الله تعالى، ح ٢، ص ١٨١.

٢ - البقرة/ ١١٧.

٣ - الملك/ ٢٣.

وفي الحديث: «إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى خَلَقَ الْعَالَمَ لِمَنْ شَاءَ».^١
 وفي الحديث أيضاً: «لَمْ يَزَلِ اللَّهُ مَتَفَرِّدًا فِي وَحْدَانِيَّتِهِ، ثُمَّ خَلَقَ مُحَمَّدًا وَعَلِيًّا وَفَاطِمَةَ، فَمَكَّثُوا أَلْفَ دَهْرٍ، ثُمَّ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فَأَشْهَدَهُمْ عَلَى ذَلِكَ...» إِلَى آخِرِ الْحَدِيثِ.^٢
 وَأَمَّا مَسْلُكُ الْعُرْفَانِ الْمَصْطَلَحِ الرَّانِجِ (وَهُوَ مَقَالَاتُ ابْنِ الْعَرَبِيِّ) وَمَبْنَاهُ، فَمَخَالَفَتُهُ لِلشَّرْعِ وَمَا فِي مَدْرَسَةِ الرِّسَالَةِ وَالْوَحْيِ أَبْيَنُ مِنْ كُلِّ بَيِّنٍ، وَمَنْ أَرَادَ أَنْ يَظْهَرَ لَهُ ذَلِكَ أَشَدَّ الظُّهُورِ، فَلْيَرِاجِعِ الْكُتُبَ الَّتِي أَرَشَدْنَا إِلَيْهَا مَرَارًا، وَلَيْسَ عِنْدِي الْآنَ - وَأَنَا فِي مَدِينَةِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ - مِنْ كُتُبِ ابْنِ الْعَرَبِيِّ شَيْءٌ حَتَّى

١ - قَالَ أَبُو الْحَسَنِ الرِّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ: «وَاللَّهُ الْخَالِقُ اللَّطِيفُ الْجَلِيلُ خَلَقَ وَصَنَعَ لِمَنْ شَاءَ» التَّوْحِيدُ، بَابُ ٢، التَّوْحِيدُ وَنَفْيُ التَّشْبِيهِ، ح ١٨، ص ٦٢.
 وَأَيْضًا فِي قَوْلِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ بَابُ ٢٩، أَسْمَاءُ اللَّهِ تَعَالَى، ح ١، ص ١١٨.

وَقَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ: «... فَاللَّهُ خَالِقُ الْأَشْيَاءِ لَا مِنْ شَيْءٍ كَانَ...»

التَّوْحِيدُ، بَابُ ٢٩، أَسْمَاءُ اللَّهِ تَعَالَى، ح ٦، ص ١٨٧.

٢ - فِي الْأَصُولِ مِنَ الْكَافِي، كِتَابُ الْحُجَّةِ، بَابُ مَوْلِدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَوَفَاتِهِ، ح ٥، ١/٤٤١ هَكَذَا: قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ الثَّانِي عَلَيْهِ السَّلَامُ: «... إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى لَمْ يَزَلِ مَتَفَرِّدًا بِوَحْدَانِيَّتِهِ ثُمَّ خَلَقَ مُحَمَّدًا وَعَلِيًّا وَفَاطِمَةَ، فَمَكَّثُوا أَلْفَ دَهْرٍ، ثُمَّ خَلَقَ جَمِيعَ الْأَشْيَاءِ فَأَشْهَدَهُمْ خَلْقَهَا وَ...»

تنقل منها العبارات المهمة في هذا المقصد، ولكني أنقل الآن بعض ما في ذاكرتي من مطالبه و عباراته إن شاء الله.

١ - اعلم أن من نظر بعين البصيرة والدقة والإنصاف في كتبه يعلم أن مبناه و ما بنى عليه مقالاته هو الإصرار على وحدة الوجود و الموجود، و مخالفتها للوحي لا تحتاج إلى توضيح، فإنه يقول في موارد «فُسبحان من أظهر الاشياء و هو عَيْنُهَا»^١ كما يقول أيضاً في الفصّ الهروني من كتابه المشهور «فصوص الحكم» في قصّة موسى و هرون في مقام تبين علة عتاب موسى (على نبينا و آله و عليه السّلام) لهرون: «إن معرفة موسى كانت أعلى من هرون» إلى أن قال: «لأنّ العارف يرى الحقّ في كلّ شيء، بل يراه عين كلّ شيء»^٢.

١ - فصوص الحكم، بشرح ابوالعلاء عفيفي، ص ٢٥.

٢ - هكذا قال ابن العربي في فصوص الحكم: «فكان موسى اعلم بالأمر من هارون لأنه علم ما عبده أصحاب العجل، لعلمه بأنّ الله قد قضى ألاّ يعبد إلاّ إياه: و ما حكم الله بشيء إلاّ وقع. فكان عتب موسى أخاه هارون لما وقع الأمر في انكاره و عدم اتساعه. فإنّ العارف من يرى الحقّ في كلّ شيء بل يراه عين كلّ شيء. فكان يُربّي هارون تربية علم و ان كان أصغر منه في السن»

يقول انّ العارف يرى أنّ الحقّ المتعال عين كلّ شيء، فراجع الكتب التي أرجعناك إليها، و نذكر في هذا الوجيزة بعض ما في فصوص الحكم - تفسيره، حتّى تفهم ما لا بدّ أن تفهم، فتحكم بنفسك.

٢- أنّه قال في الفصّ النوحى، في معنى قوله تعالى: ﴿مِمَّا خَطِيئَاتِهِمْ أُغْرِقُوا فَأُدْخِلُوا نَارًا﴾^١ إنّ الخطيئات من الخطوة، والمقصود هنا أنّ قوم نوح (على نبينا و آله و عليه السّلام) بخطواتهم المُجدّة في فناء الله، وصلوا إلى الله وأُغرقوا في بحار المعرفة، وأدخلوا نار المحبّة.^٢

٣- و أيضاً يقول نبيّ قوله تعالى: ﴿فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ لِنَفْسِهِ وَمِنْهُمْ

شرح فصوص الحكم (پارسا) فصّ حكمة إماميّة فى كلمة هارونيّة، ص ٤٥٨.

١- نوح / ٢٥.

٢- فى فصوص الحكم هكذا: «و ﴿مِمَّا خَطِيئَاتِهِمْ﴾ فهى التى خطئ بهم فغرقوا فى بحار العلم بالله، وهو الحيرة ﴿فَادْخُلُوا نَارًا﴾ فى عين الماء». شرح فصوص الحكم (پارسا) فصّ حكمة سبوحية فى كلمة نوحية، ص ١٢٤.

مُقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ ١ إِنَّ الْأَفْضَلَ مِنْ هَذِهِ الطَّبَقَاتِ هُمُ الظَّالِمُونَ لَأَنْفُسِهِمْ، لِأَنَّ الْمَقْصُودَ أَنَّهُمْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ وَجَاهِدُوهَا بِمُخَالَفَةِ الْهَوَى وَتَرْكِ مَا يَكُونُ مَطْلُوباً لِلنَّفْسِ، وَالطَّبَقَةُ الْمَتَوَسِّطَةُ هُمُ الْمُقْتَصِدُونَ، لِأَنَّهُمْ فَانُونَ فِي الصِّفَاتِ، بِخِلَافِ الطَّبَقَةِ الْأُولَى فَإِنَّهُمْ فَانُونَ فِي الدَّاتِ، وَالطَّبَقَةُ الدَّانِيَةُ هُمُ السَّابِقُونَ بِالْخَيْرَاتِ الَّذِينَ يَتَوَجَّهُونَ إِلَى أَعْمَالِ الْخَيْرِ وَيَغْفِلُونَ عَنِ اللَّهِ تَعَالَى ٢ (اقرأ واقضِ ما أنت قاضٍ).

٤- وأيضاً يقول في الفصّ النوحى في شرح قوله تعالى: ﴿وَلَا تَزِدِ الظَّالِمِينَ إِلَّا ضَلَالًا﴾ ٣ إِنَّ الْمَقْصُودَ مِنَ الظَّالِمِينَ فِي هَذِهِ الْآيَةِ هُوَ الظَّالِمُ فِي الْآيَةِ السَّابِقَةِ ﴿فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ لِنَفْسِهِ﴾ وَالْمَقْصُودُ مِنَ الضَّلَالِ هُوَ الْحَيْرَةُ عَنْ عِلْمٍ، فَعَلَى هَذَا دَعَا نُوْحٌ ﷺ لِقَوْمِهِ خَيْرَ الدَّعَاءِ وَاسْتَجَابَ لَهُ اللَّهُ تَعَالَى ٤.

١- فاطر/ ٣٢.

٢- راجع شروح فصوص الحكم، فصّ حكمة سُبُوْحِيَّةٍ فِي كَلِمَةِ نُوحِيَّةٍ.

٣- نوح / ٢٤.

٤- فى فصوص الحكم هكذا: «وَلَا تَزِدِ الظَّالِمِينَ» لَأَنْفُسِهِمْ «وَالْمُصْطَفِينَ» الَّذِينَ أَوْرَثُوا الْكِتَابَ، وَ أَوَّلُ الثَّلَاثَةِ. فَقَدَمَهُ عَلَى ...»

أقول: لاندري أنبكي أم نضحك، و لكلّ وجه.

٥ - واسمع أيضاً واقض ما أنت قاض، إنّه يقول في قصّة

فرعون: إنّ الله تعالى قبض روح فرعون طاهراً مطهراً (فقبضه

طاهراً) لأنّه قال «آمنت» في ساعة الموت.^١

المقتصد والسابق «الآضلاً» الآ حيرة المحمّدي. «زدني فيك تحيراً».

شرح فصوص الحكم (پارسا) فص حكمة سبوحية في كلمة نوحية،
ص ١٢٢ و راجع شرح فصوص الحكم (قيصري) فصّ نوحية، ص
٥٢٧.

١ - في فصوص الحكم هكذا: «فلذلك أخذ فرعون مع وجود ايمان منه.
هذا ان كان أمره أمر من يتقن بالانتقال في تلك الساعة. و قرينة الحال
تعطى أنّه ما كان على يقين من الانتقال لأنّه عاين المؤمنين يمشون
في الطريق اليبس الذي ظهر بضرب موسى بعصاه البحر، فلم يتيقن
فرعون بالهلاك إذ آمن بخلاف المحتضر حتّى لا يلحق به، فأمن
بالذي امنت به بنو اسرائيل على التيقن بالنجاة، فكان كما يتيقن لكنّ
على غير الصورة التي أراد فنجاه الله من عذاب الآخرة في نفسه، و
نجى بدنه...»

شرح فصوص الحكم (پارسا) فصّ حكمة علوية في كلمة موسوية،
ص ٤٩٨.

والحال أنه تعالى ردّ إيمانه وقال: ﴿ءَآلَانَ وَقَدْ عَصَيْتَ قَبْلُ﴾^١ و
قال الله تعالى: ﴿فَأَخَذَهُ اللَّهُ نَكَالَ الْآخِرَةِ وَالْأُولَى﴾^٢.

ونقتصر في هذا الوجيزة على ما ذكرناه، و عليك بالرجوع إلى
الكتب المفصلة مع الدقة والإنصاف، ونعوذ بالله من الزلات، ولقد
فرغت عن كتابة هذه الوجيزة في ليلة الأحد بعد صلاة المغرب
في مسجد النبي ﷺ الليلة الثانية من شهر ذي الحجة الحرام.

و أنا الأقل السيد جعفر السيّدان،
والحمد لله ربّ العالمين.

المصادر

- ١ - لإوامع الحقائق في أصول العقائد، ميرزا أحمد الآشتياني، المعاصر، طبع في سنة ١٣٥٣، بهمن.
- ٢ - الحكمة المتعالية في الأسفار الثقلية والأربعة (الأسفار الأربعة)، دار الدين الشيرازي، م ١٠٥٠، الناشر مصطفى، قم ١٣٧٩.
- ٣ - الأصول من الكافي، ثقة الاسلام الكليني، م ٣٢٨ - ٣٢٩، دار صعب و دار التعارف، بيروت، ١٤٠١.
- ٤ - بحار الأنوار، العلامة المجلسي، ١١١١، دار احياء التراث العربي، بيروت، ١٤٠٣.
- ٥ - التوحيد، الشيخ الصدوق، ٣٨١، مؤسسة النشر الاسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة، ١٤٢٢.
- ٦ - نصوص الحكم.
- ٧ - عارف و صوفي چه مي گويد؟، ميرزا جواد آقا تهراني ؛، المعاصر، بنياد بعثت، ١٣٦٩ ش.
- ٨ - تنبيهات حول المبدء والمعاد، آية الله الميرزا حسن علي مرواريد؛ المعاصر، ١٤١٨، مؤسسة الطبع والنشر التابعة للآستانة الرضوية المقدسة.
- ٩ - توحيد الامامية، آية الله الشيخ محمد باقر الملكي الميانجي ؛، المعاصر، مؤسسة الطباعة والنشر وزارة الثقافية والارشاد الاسلامي، ١٤١٥.

- ١٠ - محاضرات فى اصول الفقه، تقريراً لبحث آية الله العظمى الخوئى ؛ محمد اسحاق الفياض، الناشر مؤسسة انصاريان، قم ١٤١٧.
- ١١ - فرائد الاصول، الشيخ مرتضى الانصارى، م ١٢٨١، مؤسسة النشر الاسلامى التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة.
- ١٢ - شرح فصوص الحكم (پارسا)، مؤسسه چاپ و انتشارات دانشگاه مشهد، ١٣٦٦ ش.
- ١٣ - المشاعر، ملاصدرا (با ترجمه‌ى ميرزا عماد الدوله)، كتابخانه‌ى طهورى.
- ١٤ - العرشية.
- ١٥ - شرح فصوص الحكم، محمد داود قيصرى رومى، شركت انتشارات علمى و فرهنگى، ١٣٧٥ ش، تهران.
- ١٦ - شرح اربعين، القاضى سعيد محمد بن محمد مفيد القمى، م ١١٠٧، مؤسسة الطباعة والنشر وزارة الثقافة والارشاد الاسلامى، ١٣٨١.
- ١٧ - نهج البلاغة.
- ١٨ - مجموعه رسائل و مقالات فلسفى، ميرزا ابوالحسن رفيعى قزوينى، چاپ سپهر، ١٣٦٧ ش.
- ١٩ - الجامع الصحيح سنن الترمذى، محمد بن عيسى، م ٢٩٧، دار احياء التراث العربى، بيروت، ١٤٢١.